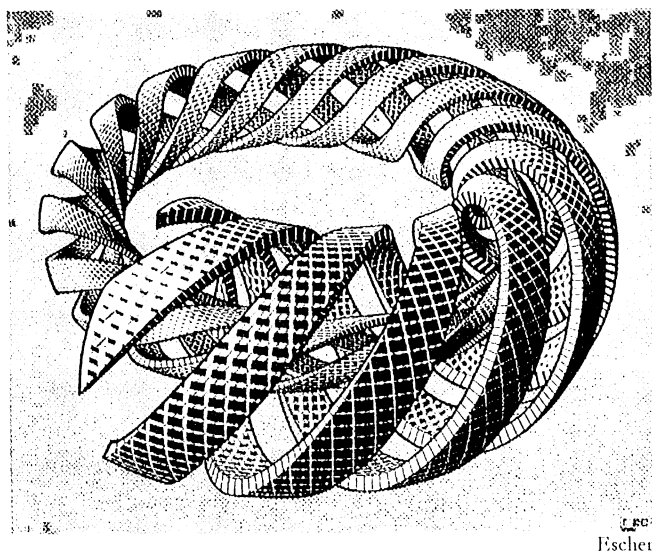


# LA TEORÍA DEL DESARROLLO DESIGUAL Y COMBINADO Y EL "EQUILIBRIO PUNTUADO"



GABRIEL  
MASSA

El valor de la lógica para la actividad revolucionaria es que permite sistematizarla, precisando sus conceptos y métodos. En este sentido, los avances de la lógica han acompañado y fecundado los avances de la revolución. O, dicho desde otro ángulo, cada nuevo avance de la revolución mundial ha permitido nuevos avances en la elaboración del método científico marxista.

En el capítulo I de su *Historia de la Revolución Rusa* León Trotsky afirma: "Las leyes de la historia no tienen nada de común con el esquematismo pedantesco. El desarrollo desigual, que es la ley más general del proceso histórico, no se nos revela, en parte alguna, con la evidencia y la complejidad con que la patentiza el destino de los países atrasados. Azotados por el látigo de las necesidades materiales, los países atrasados vense obligados a avanzar a saltos. De esta ley universal del desarrollo desigual de la cultura se deriva otra que, a falta de nombre más adecuado, calificaremos de ley del desarrollo combinado, aludiendo a la aproximación de las distintas etapas del camino y a la confusión de distintas fases, a la amalgama de formas arcaicas y modernas. Sin acudir a esta ley, enfocada, naturalmente, en la integridad de su contenido material, sería imposible comprender la historia de Rusia ni la de ningún otro país de avance cultural rezagado, cualquiera que sea su grado.

*Gabriel Massa es  
periodista, traductor  
y miembro de la  
Dirección del FOS  
(Frente Obrero y  
Socialista) de  
Argentina.*

Es decir que Trotsky entiende que está en presencia de dos leyes, las del desarrollo desigual y del desarrollo combinado, que serían las leyes más generales del desarrollo".

George Novack, estudioso trotskista norteamericano, en un folleto de divulgación avanza un paso importante. Mientras Trotsky consideraba que estas eran dos leyes y de aplicación al desarrollo histórico, en particular el de los países atrasados, Novack asegura: "aunque originada directamente en el estudio de la historia moderna, la ley del desarrollo desigual y combinado se basa en las características comunes a todos los procesos de crecimiento, tanto en la naturaleza como en la sociedad y que 'esta ley' nos capacita para observar cómo surgen las nuevas cualidades".

Nahuel Moreno en su folleto *Lógica Marxista y Ciencias Modernas* aporta la siguiente visión: "...Para nosotros la ley del desarrollo desigual y combinado es la más importante descubierta por el marxismo y la ciencia moderna, como la teoría que unifica las leyes genéticas y estructurales. Ella nos permite darnos una nueva ley del surgimiento de lo nuevo, mucho más rica y correcta que la del salto de cantidad en cualidad. Por último, que esta ley no sólo es objetiva, sino lógica, da unidad a la lógica marxista al permitirnos estructurar las leyes genéticas con las estructurales. Por razones históricas hemos respetado el nombre que el formulador le dio a esta teoría. Es por eso que comúnmente decimos ley y no teoría como corresponde. Efectivamente, debido a que combina y unifica distintas leyes en una estructura es una teoría y no una ley. Es así como explica, entre otras, las leyes de la desaparición de lo viejo, del surgimiento de lo nuevo, las transformaciones y contradicciones internas de una estructura, la forma de ésta, etc."

Coincidiendo con Moreno en estas afirmaciones de que lo que hay es en realidad una teoría, la del desarrollo desigual y combinado, que subordina múltiples leyes y que explica la desaparición de lo viejo y la aparición de lo nuevo, que además se trata de una teoría no solo objetiva, sino lógica, que da unidad a la lógica marxista, permitiendo estructurar las leyes genéticas con las estructurales, a partir de aquí creo necesario abordar un problema que él definió muchas veces pero sobre el que no avanzó: la imperiosa necesidad de la sistematización general de la ciencia y el método marxista. Hacer con el marxismo lo que Jean Piaget -ampliamente citado en el folleto *Lógica Marxista...*- hizo por las ciencias matemáticas y naturales en general: crear una epistemología genético-estructural, en nuestro caso de las ciencias marxistas.

Esa articulación implica construir el sistema de leyes que muestre la relación entre el análisis de los aspectos objetivos y subjetivos de la realidad (materialismo histórico, teoría del valor), la construcción de síntesis dinámicas en las cuales definir las tendencias objetivas y subjetivas a desarrollar para superar el capitalismo y alcanzar el socialismo y el comunismo (teoría-programa de la revolución permanente, incluyendo sub-teorías como la de los sujetos sociales y políticos), lo que se traduce en la formulación del programa revolucionario, y concluir en la metodología para la organización del sujeto político (la teoría del partido revolucionario tal como la formularon Lenin y sus seguidores) y su relación con el movimiento de masas, en particular el movimiento obrero industrial, para conducirlo en su movilización revolucionaria a la toma del poder y la extensión



de la lucha a nivel internacional hacia la derrota del imperialismo (que se expresa en el método del Programa de Transición desarrollado por los bolcheviques, la Tercera Internacional en sus cuatro primeros Congresos, Trotsky, Moreno y otros).

Análisis, caracterización, programa, política, organización, tácticas, pasarían así a ser piezas articuladas de un mismo proceso de elaboración científico-metodológico guiadas, no por una aplicación puntual en cada aspecto de técnicas específicas, sino por una epistemología marxista o teoría del desarrollo desigual y combinado.

Sin embargo, desde el punto de vista objetivo y lógico hay una distancia considerable entre la formulación general de la teoría del desarrollo desigual y combinado y su aplicación a la práctica de la caracterización y la elaboración del sistema de consignas adecuado a la intervención y construcción del partido revolucionario en un proceso concreto, ya sea a escala del mundo y una etapa mundial, de un país y una etapa nacional o de un conflicto puntual en una fábrica, una escuela o un barrio.

Aquí cumplen un papel decisivo no solo el análisis de lo concreto -que Moreno destacaba aludiendo al "sano empirismo" siempre presente en Lenin-, sino herramientas lógicas que permitan orientarse para definir, por un lado, las tendencias generales y, por el otro, los elementos dinámicos en los cuales apoyarse para hacer avanzar la causa de los trabajadores y los sectores populares y la construcción del partido.

Para los revolucionarios siempre se trata de buscar los elementos objetivos y subjetivos dinámicos en los cuales apoyarse para ir hacia la ruptura del orden capitalista y avanzar hacia la toma del poder por los trabajadores y el socialismo encabezada por el partido revolucionario.

## Un aporte desde la ciencia de la evolución de las especies

Así como Marx y Engels en sus elaboraciones se apoyaron en las construcciones teóricas más avanzadas de su época y Moreno siguiendo su ejemplo buscó en los estudios de Piaget elementos que enriquecieran su concepción, hoy podemos encontrar aportes invalorablemente en avances recientes de una ciencia que el propio Marx valoró enormemente, la Teoría de la Evolución de las Especies fundada por Charles Darwin.

Los científicos Niles Eldredge y Stephen Jay Gould (fallecido en 2002) dedicaron décadas a polemizar con los discípulos modernos de Darwin que sostienen en su amplia mayoría hasta hoy la teoría del gradualismo filético. En esencia esta visión sostiene que la evolución de las especies, la aparición de las nuevas especies, se va dando de modo gradual y continuo a lo largo de las eras, a través de procesos gobernados por la adaptación a las condiciones cambiantes del mundo, la supervivencia de los más aptos y otras leyes evolutivas. Esta teoría, que el mismo Darwin defendía, se enfrentaba en tiempos del fundador de la ciencia -y se sigue enfrentando hoy- a un dilema que se ha demostrado insoluble. Las muestras que se han encontrado en las rocas y el suelo donde se guardan restos fósiles de millones de años de antigüedad, lejos de probar cambios incrementales mínimos en la evolución de las especies, lo que muestran es grandes discontinuidades.

Darwin y sus seguidores explican esa situación diciendo simplemente que la naturaleza no guarda restos fósiles de modo sistemático sino de modo accidental. Y que por ello mismo habría en las rocas de eras pretéritas un "registro imperfecto" de la evolución.

Eldredge y Gould dan una explicación completamente diferente y opuesta, a partir de su trabajo *Punctuated Equilibria: An Alternative To Phyletic Gradualism* (*Equilibrio Puntuado: Una Alternativa al Gradualismo Filético*, 1970); no conozco versión de este trabajo en español, por lo que la traducción de la extensa cita que sigue es mía). Allí los autores dicen:

El concepto central de la especiación alopátrica (especies en zonas o tiempos diferentes, nota de GM) es que las nuevas especies solo pueden surgir cuando una pequeña población local queda aislada en los márgenes de la extensión geográfica de su especie madre. Tales poblaciones locales se llaman poblaciones periféricas aisladas. Una población periférica aislada se convierte en una nueva especie si evolucionan mecanismos de aislamiento que impidan la reiniciación del flujo de genes en caso de que la nueva forma reencuentre sus ancestros en algún momento futuro. Como consecuencia de la teoría alopátrica, las nuevas especies fósiles no se originan en el lugar en el que viven sus ancestros. Es muy improbable que podamos rastrear la división gradual de un linaje simplemente siguiendo una cierta especie subiendo a través de una columna de roca local.

Sigue otra consecuencia de la teoría de los procesos alopátricos: dado que la selección siempre mantiene un equilibrio entre poblaciones y su ambiente local, los rasgos morfológicos que distinguen las especies descendientes de su ancestro están presentes poco después, si es que no en realidad previo a, que se imponga el aislamiento genético. Estas diferencias a menudo se ven acentuadas si dos especies se vuelven simpátricas (especies que conviven en un mismo lugar y tiempo y por ello pueden hibridar, nota de GM) en fecha posterior (desplazamiento de carácter, Brown y Wilson, 1956). Como sea la mayor divergencia morfológica de una especie descendiente ocurre muy temprano en su diferenciación, cuando la población es pequeña y aún se está adaptando más precisamente a las condiciones locales. Luego de que está plenamente establecida, es improbable que una especie muestre cambios graduales, progresivos, como lo hace la especie madre. Así, en el registro fósil, no debemos esperar encontrar una divergencia gradual entre dos especies en una relación ancestro/descendiente. La mayoría de los cambios evolutivos en la morfología ocurren en un corto período de tiempo relativo a la duración total de la especie. Luego de que la descendiente se establece como una especie plena, habrá poco cambio evolutivo excepto cuando las dos especies se hacen simpátricas por primera vez.

Estas consecuencias simples de la teoría alopátrica pueden combinarse en un patrón previsible para el registro fósil. Utilizando criterios estratigráficos, radiométricos o biostratigráficos (para organismos distintos a los que se tiene en estudio), establecemos un marco regional de correlación. Comenzando por estas correlaciones, deben aparecer patrones de de variación geográfica (no estratigráfica) entre muestras de fósiles. El seguimiento de una especie fósil por cualquier columna de roca local, mientras no se den cambios drásticos en el medio físico, no debe producir un patrón de cambio constante, sino de oscilación en los valores medios. Las especies estrechamente relacionadas (quizá descen-

dientes) que entran en la columna de roca deben aparecer repentinamente y no mostrar intergradación con la especie "ancestral" en rasgos morfológicos que actúen como diferencias íter-específicas. No debiera haber una divergencia gradual entre las dos especies a niveles estratigráficos superiores cuando ambas persisten por un tiempo. Por el contrario, es probable que las dos especies muestren su mayor diferencia cuando la descendiente aparece por primera vez. Finalmente, en circunstancias excepcionales, es posible que podamos identificar el área general del alcance geográfico del ancestro en el que surgió la nueva especie. Otra conclusión es que el tiempo y la geografía, como factores en la evolución, no son tan comparables como han sostenido algunos autores (Silvestre-Bradley, 1951). La teoría alopátrica predice que la mayor variación se encontrara en las muestras tomadas de áreas geográficas diferentes en vez de distintos niveles estratigráficos en la columna de roca local. El factor clave es la adaptación a una serie heterogénea de micro-medio ambientes vs. un patrón general de equilibrio a lo largo del tiempo.

En síntesis, podemos contrastar las tesis y predicciones de la especiación alopátrica con las declaraciones correspondientes del gradualismo filético presentadas anteriormente:

- (1) Las nuevas especies surgen por la división de linajes.
- (2) Las nuevas especies se desarrollan rápidamente.
- (3) Una pequeña subpoblación de la forma ancestral da nacimiento a la nueva especie.
- (4) La nueva especie se origina en una parte muy pequeña de la extensión geográfica de la especie ancestral, en un área aislada en la periferia de ese ámbito.

Estas cuatro afirmaciones a su vez traen dos consecuencias importantes:

(1) En cualquier sección local que contenga la especie ancestral, el registro fósil para el origen de la descendiente debiera consistir en una ruptura morfológica marcada entre las dos formas. Esta ruptura marca la migración de la descendiente, del área periférica aislada en la que se desarrolló a su ámbito ancestral. El cambio morfológico en el ancestro, aunque sea direccional en el tiempo, no debe tener relación con la morfología del descendiente (que surgió en respuesta a condiciones locales en su área aislada). Dado que la especiación ocurre rápidamente en pequeñas poblaciones que ocupen áreas pequeñas lejos del centro de abundancia ancestral, rara vez descubriremos el evento mismo en el registro fósil.

(2) Muchas rupturas en el registro fósil son reales: expresan la manera en la que se da la evolución, no los fragmentos de un registro imperfecto. La ruptura tajante en una columna local registra con precisión lo que sucedió en esa área a través del tiempo. La aceptación de este punto nos liberaría de un status de inferioridad autoimpuesto en las ciencias evolutivas. La reacción visceral del paleontólogo es ver casi cualquier anomalía como un artefacto impuesto por nuestra piedra fundacional institucional: un registro fósil imperfecto. Pero tal como ahora tendemos a ver la rareza de los metazoarios precámbricos como un reflejo real de la historia de la vida en vez de cómo testimonio de los estragos del metamorfismo o las lagunas de intervalos lipalianos, así podríamos reevaluar las rupturas más pequeñas que permean nuestro registro fanerozoico. Sospechamos que este registro es mucho mejor (o al menos mucho más rico en casos óptimos) de lo que dicta la tradición.

Lo que dicen los autores es que los saltos evolutivos de las especies se dan a través del aislamiento geográfico (alopátrico) de un segmento de una población de una especie, de tal modo que no pueda tener contacto para su reproducción con el resto. Ese segmento, se adaptaría a nuevas condiciones producidas por su medio y daría un salto en un período relativamente breve, de pocos miles de años, a convertirse en una nueva especie. Remarquemos la afirmación de los autores de que el segmento aislado puede contener los rasgos principales de la nueva especie antes de que esa nueva especie aparezca. Estos rasgos serían secundarios mientras el segmento en cuestión se mantiene como parte de la vieja especie. Pero cuando da el salto, esos rasgos son el puente a la nueva especie y luego se cuentan entre sus rasgos centrales. Volveré sobre esta cuestión que considero crucial más adelante.

Mientras tanto la población mayor de la antigua especie seguiría en una situación relativamente estable a lo largo de millones de años. Y a esta combinación entre la mayoría de la especie que permanece estable y un pequeño segmento aislado de la misma que se convierte de un salto en una nueva especie, se lo llama evolución por equilibrio puntuado.

Una vez establecida la nueva especie, si entra en contacto con la antigua, extendiéndose al espacio de esta, convirtiéndose en simpátrica, se puede producir un híbrido, una nueva especie en la que se unen la vieja y la nueva.

Es evidente que esta visión condice perfectamente con uno de los aspectos centrales de la teoría del desarrollo desigual y combinado: la combinación de un segmento parcial de una estructura dinámica (en este caso de una especie) con un factor externo modificado (en este caso una zona geográfica distinta y aislada), produce la transformación de ese segmento en una nueva estructura dinámica, distinta a la preexistente, a través de un salto y no una acumulación gradual. A esto hay que agregar la hipótesis de los autores de que en el segmento aislado preexistan al cambio elementos claves particulares y que son el puente a lo "nuevo".

¿Cómo se aplica este concepto del "equilibrio puntuado" a otras áreas de análisis científico? ¿Por ejemplo, puede extenderse al análisis del surgimiento de lo nuevo en la lucha de clases, en la conformación de nuevas organizaciones sociales, gremiales, políticas? Y más aún: ¿puede ser útil en la explicación del proceso revolucionario?

## **Equilibrio puntuado y revolución**

Un ejemplo muy actual que demuestra, a mi juicio, de modo contundente el inmenso valor de este concepto para entender la dinámica social hacia la revolución es el desarrollo de los movimientos de trabajadores desocupados conocidos genéricamente como los "piqueteros" en la Argentina. Se trata de un fenómeno realmente único a nivel mundial.

Como parte y resultado de la aplicación de políticas neo-liberales a nivel mundial ha habido innumerables procesos de privatización que llevaron al despido de millones de trabajadores y la conformación de un masivo sector de desocupados en innumerables países a lo largo de las décadas de 1980 y 1990 (la especie madre), como también se vieron en la época de la gran crisis mundial

de década de 1930. En algunos casos sectores de desocupados se organizaron a través de los sindicatos de los gremios a los que pertenecían antes de ser despedidos. También hubo algunos ejemplos en la historia de agrupamientos de desocupados vinculados a partidos de izquierda.

El fenómeno de la organización masiva de decenas de miles de desocupados en la Argentina en la década de 1990 en movimientos piqueteros es singular sin embargo no sólo por su extensión, sino porque en casos muy importantes y extendidos se trató del surgimiento de organizaciones independientes con métodos y concepciones revolucionarias o "revolucionarias inconscientes" (es decir, surgidas de la práctica y no de una elaboración teórica preexistente). (Esta sería la nueva especie a partir de un segmento pequeño aislado de la especie madre). Lo que solo puede explicarse a su vez por la existencia de condiciones "objetivas" singulares, como podría ser la falta de cualquier respuesta institucional a la aparición explosiva de este sector tan masivo de desocupados o la existencia en el seno de esa inmensa masa de desocupados de una gran cantidad de activistas y dirigentes formados en décadas anteriores por corrientes trotskistas, peronistas de izquierda, etc. Y que estos activistas acaudillaron inicialmente a segmentos del movimiento desocupado en forma independiente del estado y los partidos políticos burgueses y obreros burocráticos.

También existió y existe al interior del movimiento de desocupados factores de control, de freno, como es la presencia de organizaciones y dirigentes del riñón de la Iglesia Católica, otros provenientes del maoísmo y organizaciones trotskistas degeneradas en burocráticas, que actúan como freno al desarrollo independiente del mismo. Y, en la medida que el estado burgués continúa existiendo, desarrolló en poco tiempo anticuerpos para esta rebelión, en la forma de la cooptación del movimiento por la vía de los subsidios estatales administrados por las direcciones piqueteras. Las que a su vez en la mayoría de los casos se convirtieron y son hoy simples administradores de esos subsidios.

Pero en su origen, el movimiento piquetero tuvo una profunda dinámica independiente. La combinación de los elementos objetivos y subjetivos particulares produjo su crecimiento. Especialmente desde las zonas petroleras de Salta y la Patagonia. Y de allí se extendieron al resto del país.

El crecimiento explosivo de la desocupación -un fenómeno mundial- combinado con la presencia de cuadros educados en el trotskismo o peronistas de izquierda a nivel local, dio nacimiento, en una "zona geográficamente aislada", la Argentina, a un fenómeno local, de crecimiento explosivo, los piqueteros. Los trabajadores desocupados a nivel mundial siguieron en su situación de "equilibrio" mientras en la Argentina se daba un crecimiento explosivo "puntual" del nuevo movimiento piquetero.

Es interesante advertir que la cooptación de la mayoría de estos movimientos piqueteros por el estado burgués a través de la administración de los subsidios es afín al proceso que Eldredge y Gould denominan "hibridación": cuando el movimiento piquetero independiente entra en contacto con el estado burgués, agente de las políticas imperialistas mundiales, produce el movimiento piquetero burocratizado o domesticado que conocemos actualmente.

Pero esto es solo un ejemplo. Sin duda otro ejemplo histórico de "equilibrio puntuado" y "especiación alopátrica" infinitamente más importante en el terreno social es el de la Revolución Rusa de 1917.

La clase obrera y los campesinos sufrían la masacre y las espantosas condiciones impuestas por la crisis capitalista y la guerra interimperialista de 1914-1918 prácticamente en todo el mundo. Rusia se distinguía por contar con la burguesía y las instituciones estatales más débiles dentro de la cadena imperialista mundial. Mientras que la colonia obrera local, pequeña, joven, en condiciones de gran aislamiento internacional provocado por el autoritarismo zarista y la propia guerra, tenía a su frente una dirección, el partido bolchevique, particularmente adaptada a las necesidades de la lucha por el poder. Lo que a su vez fue consecuencia de su larga lucha en la clandestinidad. Y esta combinación de ambiente "aislado" y factores singulares, fue lo que llevaría al triunfo de la revolución allí. Y el régimen del partido bolchevique se extendería a toda la nueva organización, el estado de los trabajadores.

Es importante recordar que a pesar de todos sus esfuerzos por lograr que el bolchevismo hiciera pie en Alemania, donde en 1918-19 y 1923 se dieron dos poderosos alzamientos obreros revolucionarios, el joven estado soviético no alcanzó su objetivo. Visto desde los conceptos más generales de la teoría de especiación alopátrica, en particular la idea de que la "especie descendiente" puede hibridar con la "especie ancestral" recién cuando se estabiliza, la incapacidad de los bolcheviques para hacer pie en las revoluciones alemanas adquiere un significado muy particular: podría decirse que el intento estaba destinado al fracaso porque lo nuevo, el estado soviético, era una auténtica mutación genética en pleno curso. Y no podía interpenetrarse con la especie ancestral, el proletariado alemán, permeado de su extensa y tradicional organización socialdemócrata reformista, mientras el estado obrero soviético (la nueva especie) no se consolidara.

Sin embargo, la nueva especie tenía una particularidad: encerrada exclusivamente en Rusia no podía desarrollar toda su potencialidad. La derrota de la revolución europea (especialmente a partir de la derrota de la revolución alemana de 1923), deja a la URSS encerrada en sí misma y por ello mismo en un estado de desarrollo interrumpido.

La nueva especie terminó consolidándose como un espécimen deformado, el estado obrero burocrático liderado por Stalin. Esa nueva especie sí pudo extenderse después de la Segunda Guerra Mundial, dando nacimiento a 15 nuevos estados obreros burocráticos. ¿Podría este llamarse un proceso de "hibridación"? Creo que sí. Es la síntesis entre la vieja especie, el estado capitalista, y la nueva especie consolidada, el estado obrero burocrático soviético estalinista, que da el sistema de estados obreros burocráticos.

Aquí es imprescindible introducir el concepto dialéctico de que el todo domina a las partes. Al no lograrse a partir del triunfo de la Revolución Rusa la destrucción del capitalismo en todo el mundo, este limitó el desarrollo de los estados obreros por la vía de su burocratización. Lo que, de últimas, llevó a la restauración capitalista.

## **Alcances y límites de las analogías y un concepto central que subsiste**

Sin embargo, es claro que estas analogías entre el campo de la teoría evolutiva y el de la teoría de la revolución permanente tienen un alcance limitado. Habría



que ver si existe en el campo de la evolución de las especies algo semejante a la degeneración burocrática de la URSS y la deformación burocrática congénita de los demás estados obreros que, en el marco de la supervivencia del capitalismo mundial, llevó en las últimas décadas a la recolonización por la vieja especie, el imperialismo, de los territorios donde había nacido la nueva especie, la de los regímenes poscapitalistas.

Por otra parte, no son analogías las que buscamos, sino la posibilidad de encontrar, en el desarrollo de las ciencias modernas, leyes, conceptos, teorías, que permitan enriquecer la teoría general del desarrollo desigual y combinado.

Lo hacemos a partir de la idea dialéctica elemental de que aunque el todo (la teoría del desarrollo desigual y combinado) domina o gobierna a las partes (las ciencias), el desarrollo de estas reaccúa sobre la totalidad y esto es uno de los factores centrales de cambio. ¿Qué nos aporta la parte en cuestión, la teoría del equilibrio puntuado de Eldredge-Gould, a la teoría general del desarrollo desigual y combinado?

Creo que la idea de que la nueva especie surge de un segmento de la especie madre que contiene previamente elementos de lo nuevo y que se encuentra en condiciones particulares de aislamiento en los márgenes de la estructura existente, es una aplicación a la teoría evolutiva de una ley que los marxistas conocemos a partir de aplicaciones particulares de Lenin y Trotsky. Es decir, para usar términos hegelianos, los marxistas conocemos y aplicamos esta ley a aspectos de la realidad pero hasta ahora no la hemos reconocido como una ley general de la teoría del desarrollo desigual y combinado.

"La cadena imperialista se rompe por su eslabón más débil", fue la explicación que dieron Lenin y Trotsky del triunfo de la Revolución Rusa de 1917 y que luego el segundo generalizó a los procesos de revolución social en la teoría de la revolución permanente, cuando incorporó a esta la necesidad del partido revolucionario mundial para el triunfo del socialismo en el mundo.

Pero la idea del equilibrio puntuado permite agregar una precisión a la teoría al decir que lo nuevo surge de un segmento aislado de lo viejo que tiene características puntuales de lo nuevo previamente. Y que estas características particulares de ese segmento se desarrollan precisamente por sus condiciones de aislamiento en un medio favorable para ellas y "protegidas" del medio general.

Esto es lo que, sin universalizarlo como ley, siempre explicaron Lenin, Trotsky y Moreno para Rusia: para que la Revolución Rusa pudiera darse tenía que existir previamente en el seno del proletario ruso el partido bolchevique. Pero esa revolución solo podía concretarse, solo podían expandirse las cualidades extraordinarias (partido bolchevique) en las circunstancias particulares de aislamiento de Rusia creadas por la guerra.

La misma ley aplicada al surgimiento del movimiento piquetero en la Argentina dice: para que pudiera surgir el movimiento piquetero en la Argentina tenía que preexistir en la clase obrera argentina una gran camada de luchadores obreros educados en el trotskismo y el peronismo de izquierda. Pero este elemento solo podía desplegarse como dirección independiente en la medida que las condiciones de la década del noventa y la extraordinaria y explosiva crisis que crearon en la Argentina le dieran un medio distinto y aislado.

¿Es posible aplicar las leyes del equilibrio puntuado a la elaboración del programa y la política y la construcción del partido?

Una de las leyes más generales del marxismo establece que la realidad es siempre más rica que cualquier esquema que pueda hacerse de ella, por científico que sea el método con el que se elabora. La teoría del equilibrio puntuado viene a explicar por qué esto es así. Lo nuevo surge en los márgenes, en segmentos aislados. No son las tendencias centrales de los fenómenos los que llevan a las rupturas y el salto a lo nuevo. Son segmentos aislados, marginales, los que producen lo nuevo y luego reaccionan sobre el conjunto por vía del proceso de hibridación de lo nuevo y lo viejo.

Esto plantea una serie de interrogantes: ¿Es posible explorar sistemáticamente los segmentos marginales para encontrar y prever los embriones de lo nuevo? ¿Es posible provocar el salto a lo nuevo en segmentos marginales creando condiciones excepcionales?

Aquí nos apoyaremos en la estrategia desarrollada por Nahuel Moreno para la construcción de partidos revolucionarios en busca de la respuesta.

Moreno sostenía que al constituirse el primer núcleo fundacional de un partido revolucionario, su tarea es hacer lo mismo que haría un partido grande, disputar la dirección de las masas impulsando su movilización y construyendo el partido, pero lo haría en un solo lugar determinado, donde se dieran condiciones específicas para ello. Podría ser una fábrica, una facultad, una escuela. Cualquier estructura donde hubiera un sector de masas al que el partido pudiera intentar dirigir. El grupo fundacional se debería dirigir a ese sector con una agitación en la que se combinaran consignas para la acción inmediata y otras que marcaran el norte de la lucha general de las masas por el poder. Llama a estos dos tipos distintos de agitación "para la acción" y "propagandística".

Junto con ello el grupo fundacional debe realizar propaganda de las políticas que se llevan al conjunto de las masas sobre los activistas más destacados para ganarlos al partido. Ganará como militantes así a activistas surgidos de las masas y capaces de llevar a ellas la agitación como parte del partido.

Una vez que el grupo fundacional hace pie en un segmento de masas, desde allí debe buscar establecerse en un segmento de lo más concentrado y explotado del movimiento obrero industrial, para adquirir solidez como partido obrero revolucionario. Esto incluye su organización con un régimen centralista democrático basado en la jerarquización de los organismos (células de base, organismos intermedios, CC, CE, S).

A partir de su consolidación puede dar saltos en su construcción a través de la unidad con corrientes en ruptura con las direcciones burguesas y burocráticas. El puente para ello ha de ser un "programa mínimo revolucionario": se busca definir consignas centrales para la lucha de clases que definan una perspectiva revolucionaria. Y se busca construir una nueva organización más amplia en torno de ese programa mínimo revolucionario.

El núcleo fundacional trotskista y su programa mínimo revolucionario sirven así de puente para dar un salto a la construcción de un partido superior, más grande y mejor implantado.

Es fácil advertir en este proceso la lógica que hemos llamado del "equilibrio puntuado", aunque obviamente Moreno no lo formulara así. Moreno partía de

la necesidad de organizar y consolidar el núcleo fundacional y luego buscaba segmentos dinámicos de las masas en ruptura con el cuerpo general de las mismas y que no estuvieran controladas por conducciones burocráticas y burguesas. E intentaba la "hibridación", la fusión con estos segmentos, a la búsqueda de constituir una especie híbrida, un partido revolucionario con influencia de masas donde los trotskistas, al menos inicialmente, serían minoría. El elemento que contiene los elementos esenciales de lo nuevo es el núcleo fundacional "bolche" con su programa mínimo revolucionario.

En esto Moreno no hacía más que seguir las enseñanzas de Trotsky sobre las tácticas del entrismo y el Frente Único Revolucionario, dirigidas a lograr que las organizaciones débiles de la Cuarta Internacional naciente empalmaran con rupturas dentro de o por fuera de las organizaciones burocráticas (a fines de los años treinta el fenómeno se daba principalmente respecto de la burocracia de los partidos socialdemócratas; el estalinismo estaba en su auge) para dar un salto en su construcción.

Volvamos unos pasos atrás. La estrategia de Moreno (tomada de Trotsky) consistía en afirmar los rasgos distintivos de la nueva especie, el embrión de partido revolucionario, por la vía de un programa revolucionario y un régimen centralista democrático. Pero luego el programa se debía presentar tácticamente en una forma abreviada, sintética, y dirigida al diálogo con sectores en ruptura con las conducciones burocráticas.

El experimento más avanzado que llegó a hacer Moreno en su vida con este método fue el de la construcción del Movimiento de Agrupaciones Obreras, con su periódico Palabra Obrera. Así se constituyó en medio de la revolución que enfrentó a la dictadura de 1955 a 1958 una corriente donde se unían cuadros trotskistas con activistas provenientes del peronismo, en el seno de un órgano de poder obrero, las 62 Organizaciones, que comandaban la resistencia al régimen militar.

La revolución fue derrotada y el experimento de Moreno fracasó -él mismo se autocriticó por haber tenido una desviación movimientista, al impulsar el MAO sin construir el partido- pero este episodio histórico quedó como un hito en la conformación del método morenista.

Sin duda el experimento más exitoso con esta política es el que llevó adelante la sección brasileña de la LIT con su entrismo al PT en las décadas de 1980 y 1990, que culminaría -luego de la muerte de Moreno- en el nacimiento y consolidación del PSTU como el principal partido trotskista del mundo. Y hoy sin duda un nuevo hito es la construcción del CONLUTAS como centro de agrupación de la ruptura obrera con Lula y el PT.

Los pasos de esta metodología en síntesis serían:

(1) Constituir un núcleo fundacional en torno al programa, el régimen y el método marxista-leninista-trotskista-morenista

(2) Desde ese núcleo "marginal" consolidado lanzar las redes del programa mínimo revolucionario y las tácticas del entrismo, el FUR, etc.

(3) Con los sectores que adhieren al programa mínimo revolucionario consolidar un nuevo organismo mayor que batalla por la influencia de masas.

La primera clave está en la constitución y consolidación del núcleo fundacional. ¿Cuáles son sus características? ¿Son las de la especiación alopátrica?

Creo que sí. Se trata de encontrar un segmento aislado de la realidad donde las características particulares de los revolucionarios con su programa puedan hacer pie, sin que puedan ser derrotados en su intento por las "especies" enemigas mucho más poderosas que son la burguesía y la burocracia.

Es decir, los revolucionarios tienen que buscar "colonizar" segmentos, estructuras de la clase obrera donde por condiciones particulares esté debilitado el control y la influencia de las direcciones contrarrevolucionarias. Y una vez consolidados en un punto, deben repetir la operación hasta extenderse a un sector que les permita tener una existencia más o menos estable, por ejemplo, un cordón industrial, un gremio, una facultad, una coordinadora de escuelas secundarias.

Un paso fundamental es la homogenización de lo "nuevo" en torno del programa y con su régimen centralista democrático, que son las características particulares de la nueva especie. En esto es significativo el criterio de Lenin de que es sano que el grupo fundacional en sus inicios tenga características sectarias, es decir, que se aísle del conjunto para consolidarse.

Cumplido ese paso de estabilización de lo "nuevo", el partido revolucionario de vanguardia, están dadas las condiciones para intentar la conquista de la influencia de masas, a través de tácticas en torno del programa mínimo revolucionario.

Podemos considerar así al método morenista como un caso de la utilización de los conceptos de equilibrio puntuado e hibridación como guía para la estrategia de construcción del partido revolucionario.

¿Cómo se traduce esto en la actividad cotidiana de los militantes? El punto de partida es, como siempre, el análisis y la construcción de la caracterización del frente en el que se interviene. El siguiente paso es encontrar los factores que pueden llevar a la lucha (condiciones de trabajo, salario, condiciones de estudio, problemas en el barrio, etc.). Hacer agitación para la acción y propagandística. Y detectar por esa vía los compañeros que tienden a destacarse del conjunto como activistas independientes. Organizar a estos como núcleo vinculado al partido. Consolidarlos como célula. Y volcarlos a ganar la dirección del conjunto de la estructura (fábrica, colegio, barrio, etc.).

Esto es simplemente una aplicación del método general a una estructura particular. Y siempre la condición para avanzar es encontrar un segmento del todo (núcleo de activistas) que pueda aislarse y consolidarse como embrión de nueva dirección ■